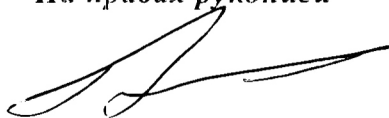


О- 794055

На правах рукописи



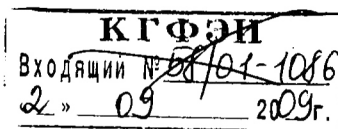
САЛИХОВ АЙДАР РАИФОВИЧ

**СТРУКТУРНАЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ
ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ
УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
В НЕРАВНОВЕСНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Самара 2009



0- 794055

На правах рукописи

САЛИХОВ АЙДАР РАИФОВИЧ

СТРУКТУРНАЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ
ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ
УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
В НЕРАВНОВЕСНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000715181

Самара 2009

Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Научный руководитель - кандидат экономических наук, доцент
Вишневер Вадим Яковлевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Мамедов Октай Юсуфович

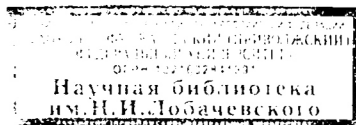
доктор экономических наук, доцент
Гродский Владимир Сергеевич

Ведущая организация - Московский институт электроники и математики
(технический университет)

Защита состоится 15 сентября 2009 г. в 12 ч. на заседании диссертационного
совета Д 212.214.01 при Самарском государственном экономическом универси-
тете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского государственно-
го экономического университета

Автореферат разослан 14 августа 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Капитонов А.А.", written in a cursive style.

Капитонов А.А.

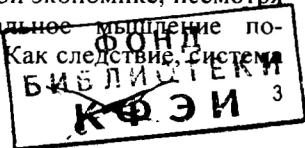
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Индустриальное экономическое развитие сформировало целостную систему институтов, обуславливающих соответствующие значения и динамику структурных параметров воспроизводственного процесса, свои особые количественные и качественные характеристики экономического роста. Вместе с тем в создании экономических агентов и их институциональных групп укоренились ментальные модели, нормы, которые можно было бы выделить в особый тип и назвать индустриальным мышлением. В рамках этого мышления экономические результаты (продукт, темпы экономического роста, эффективность) рассматривались как некая функция от используемых трудовых, капитальных, материальных ресурсов и технологий, в связи с чем задача экономической науки заключалась в идентификации соответствующих функциональных зависимостей между затрачиваемыми ресурсами и получаемыми результатами, а также в анализе того, как изменяются указанные связи с развитием научно-технического прогресса. Институциональные характеристики воспроизводственного процесса, как и при применении неоклассического подхода к исследованию экономических систем, отодвигались на второй план.

Постиндустриальное экономическое развитие и сформировавшееся в развитых странах новое постиндустриальное мышление существенно изменили ситуацию. Одной из важнейших особенностей этого процесса стало введение в научный оборот понятия устойчивого развития и изучение последнего в неразрывной связи с институциональной средой постиндустриального информационного общества. В результате возникла теория эволюционной экономики. В ней, в частности, понятие института стало интерпретироваться в терминах систем управления и теории организации, получили развитие следующие понятия: транзакционные издержки, специфические активы, экономические дисфункции, институциональные ловушки, институциональная динамика, эволюция и конкуренция макрпоколений, ограниченная рациональность.

Вместе с тем при проведении эмпирических расчетов стали использоваться такие индикаторы, как индекс развития человеческого капитала, инвестиции в человеческий капитал, чистые сбережения, выбытие энергетических ресурсов, экономический ущерб от выброса двуокиси углерода и т.д.

Между тем следует признать, что в российской экономике, несмотря на отмеченные общие тенденции, индустриальное мышление по-прежнему доминирует над постиндустриальным. Как следствие, систем



институтов индустриального общества во многом сдерживает постиндустриальное экономическое развитие инновационного типа. Это не может не отражаться на структуре институциональных интересов. Требуются серьезные, продуманные институциональные реформы.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы научного исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследование устойчивого экономического развития, вопросов качества экономического роста не является новым в экономической теории.

Моделированию экономического роста посвящены работы С. Глазьева, А. Гранберга, В. Гродского, Э. Денисона, Е. Домара, О. Зверева, Д. Йоргенсона, С. Казанцева, Н. Кондратьева, Л. Кристенсена, Л. Лау, Р. Лукаса, К. Матвеева, Ю. Матвеева, Г. Мэнкью, Дж. фон Неймана, Д. Ромера, В. Русановского, Р. Солоу, Д. Стиглера, Я. Тинбергена, Д. Уэйла, Э. Фелпса, Г. Фельдмана, Р. Харрода, Ш. Хошимури, Д. Черникова, С. Шаталина.

Концептуальное обоснование, механизмы устойчивого экономического развития и устойчивого экономического роста раскрыты в работах А. Анчишкина, Г. Богомазова, Й. Бойера, А. Бузгалина, Д. Гвишиани, Г. Гроссмана, В. Данилова-Данильяна, П. Дасгупты, А. Добрынина, С. Дятлова, Г. Журавлевой, А. Илларионова, А. Крюгера, С. Кузнецца, Р. Лопеза, Д. Львова, Н. Мамедова, В. Мау, Н. Моисеева, Д. Нордхауза, С. Пакалы, Т. Панайоту, Н. Пахомовой, Р. Перелета, Б. Порфирьева, Ф. Рыбакова, В. Рязанова, Т. Селдена, Р. Соколова, Т. Субботиной, Н. Федоренко, А. Фоломьева, К. Хэмилтона, Д. Штерна, К. Эрроу.

Анализ инновационной составляющей экономического роста дается в работах А. Анчишкина, И. Балабанова, Л. Бляхмана, А. Булатова, С. Валдайцева, С. Глазьева, В. Гунина, П. Друкера, П. Завлина, С. Ильдеменова, А. Казанцева, Г. Ковалева, Д. Кокурина, Н. Кондратьева, Д. Львова, В. Медынского, Г. Менша, Л. Миндели, Ю. Морозова, А. Пригожего, В. Рязанова, Б. Санто, Б. Твисса, Э. Уткина, А. Фоновой, Й. Шумпетера, Ю. Яковца.

Институциональная обусловленность экономического развития и качества экономического роста исследуется в работах В. Автономова, В. Волконского, Р. Евстигнеева, Л. Евстигнеевой, С. Кирдиной, Я. Кузьмина, Р. Курева, В. Маевского, Дж. Меткафа, Н. Мильчаковой, Ф. Найта, Р. Нельсона, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Попова, Б. Порфирьева, В. Рязанова, П. Савиотти, О. Сухарева, О. Уильямсона, С. Уинтера.

Цель работы - выявление и систематизация воспроизводственных характеристик устойчивого развития на основе сравнительного анализа моделей экономического роста, структуры воздействующей на них институциональной среды.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- провести сравнительный анализ неоклассических и кейнсианских моделей экономического роста;
- выявить параметры устойчивого экономического развития в модели экономического роста Дж. фон Неймана;
- определить макроэкономические характеристики устойчивого развития и исследовать их динамику в рамках воспроизводственного подхода;
- систематизировать представления об устойчивом экономическом развитии;
- дать содержательную характеристику институциональной среды и исследовать ее воздействие на параметры устойчивого экономического развития.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 "Экономическая теория" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки). Область исследований: 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования функционирования экономических структур и институтов - теория "информационной", "постиндустриальной" экономики и "экономики, основанной на знаниях". 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста. 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем.

Объектом исследования выступают социально-экономические системы, их структурные и институциональные характеристики.

Предметом исследования являются отношения и институты, обуславливающие устойчивое экономическое развитие.

Теоретико-методологической основой выполненной работы послужили труды отечественных и зарубежных экономистов, источники энциклопедического характера по вопросам экономики и управления, периодическая литература, ресурсы глобальной информационной сети Интернет.

Исследование базируется на применении общенаучных методов познания, методов системного, структурно-функционального, статистиче-

ского анализа, приемов группировки и обобщения, экономико-математических методов.

Информационная база исследования. При написании диссертации использовались статистические данные, публикуемые международными организациями, такими как Всемирный Банк, ООН, ЮНЕСКО, и Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации. Также использовались сведения и расчеты, представленные в монографических трудах и научных статьях.

Гипотезы диссертационного исследования. В процессе работы были выдвинуты следующие гипотезы:

- устойчивое экономическое развитие с точки зрения его институциональной обусловленности охватывает значительно более широкий круг явлений и процессов, формирующих институциональное неравновесие и соответствующие отклонения от траектории устойчивого экономического развития, характеризующейся высоким качеством экономического роста;

- по мере усложнения социально-экономической системы ее институциональная организация играет определяющую роль в объяснении логики формирования той или иной динамики в развитии социально-экономической системы, а также ее отклонений от возможных сценариев устойчивого развития;

- для характеристики устойчивого развития в рамках его моделирования целесообразно использовать кривую С. Кузнеця, связывающую создаваемый ВВП на душу населения и уровень загрязнения окружающей среды по видам загрязнителей.

Основные положения, выносимые на защиту, состоят в следующем.

1. В рамках неоклассических, кейнсианских и неокейнсианских моделей экономического роста, а также модели сбалансированного роста Дж. фон Неймана устойчивое экономическое развитие может быть определено как система условий и траектория сбалансированного (равновесного) роста.

2. Реализация воспроизводственного подхода позволяет выделить и эффективно использовать при идентификации качества экономического роста следующие воспроизводственно-функциональные характеристики: долю необходимого продукта в создаваемом валовом продукте, долю промежуточного продукта в создаваемом валовом продукте, норму прибавочного продукта, органическое строение капитала, коэффициент интегральной эффективности воспроизводственного процесса.

3. При характеристике постиндустриального экономического роста и его качества отмечается отход от принципа отождествления качества

экономического роста с тем или иным типом отраслевой структуры, а также смещение акцентов при проведении факторной оценки качества экономического роста на информацию, знания, качество человеческого капитала и применяемых технологий, на инновационные факторы, формирующие технологические, профессионально-квалификационные, кадровые, организационно-экономические, организационно-управленческие, продуктовые и эколого-климатические изменения. При этом концепция качества экономического роста трансформируется в "расширительную" целостную концепцию устойчивого экономического развития.

4. По мере трансформации индустриальной экономики в постиндустриальную, усиления воздействия специфических активов институциональный подход, применяемый при исследовании типов устойчивого экономического развития, постепенно вытесняет из "инструментально-методологического поля" при решении данной проблемы неоклассический подход.

5. Человеческий капитал как фактор инновационного экономического роста в постиндустриальный период представляет собой весьма динамичную, сложную институциональную систему, включающую в себя институты профессиональной идентификации и самоактуализации, соотношение институтов административно-политической, профессиональной и социальной оценки действий, институты здорового образа жизни, институты образования, развитые институты частной собственности в инновационной сфере, соответствующие институты формирования и перераспределения инновационной ренты, институты, регулирующие неравенство ролей и людей в организации, институты независимой и научной профессиональной экспертизы и др.

6. Взаимосвязь институциональной структуры с устойчивым развитием может быть раскрыта с помощью системы институтов, которые включают в себя: комплекс институтов, регулирующих воспроизводство человеческого капитала; институты формирования и извлечения природной и инновационной ренты; институты, регулирующие воспроизводство минерально-сырьевой базы с учетом текущих, среднесрочных интересов и интересов будущих поколений; институты, структурирующие процессы и режимы воспроизводства природно-экологической среды; специализированные институты экономики климатических изменений.

7. На основе построенных экономико-статистических моделей с использованием кривой С. Кузнеця дана характеристика устойчивого развития экономики Республики Татарстан и ОАО "Нижнекамскшина".

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- уточнено содержание понятия "устойчивое экономическое развитие" в рамках выделения его структурной и институциональной составляющих;

- произведена сравнительная оценка значений воспроизводственных характеристик, определяющих соотношение коэффициента средней прибыли и темпа эффективного сбалансированного роста в модифицированной модели экономического роста Дж. фон Неймана по странам постиндустриальной и отечественной экономики;

- осуществлена систематизация воспроизводственных характеристик, отражающих качество экономического роста, и произведена их оценка в отечественной экономике за период с 1923/1924 по 2006 г. (выборочно) в рамках реализации воспроизводственного подхода при исследовании отклонений от устойчивого экономического развития; выявлены структурные отраслевые и региональные особенности, формирующие указанные отклонения;

- показано с помощью построенных экономико-статистических моделей на основе кривой С. Кузнецца по экономике Республики Татарстан, а также по ОАО "Нижнекамскшина", что большинство из построенных кривых аппроксимируется полиномиальными кривыми с достаточным уровнем достоверности; выявлено различное поведение кривых Кузнецца для различных видов загрязнений и различных показателей, характеризующих региональное развитие и работу отраслевого комплекса; выявлены различные фазы в поведении реальных кривых Кузнецца, отражающих специфические технологические особенности ОАО "Нижнекамскшина"; показано, что в силу сохраняющейся технологической многоукладности ОАО "Нижнекамскшина" по целому ряду загрязняющих окружающую среду факторов предприятие находится в зоне устойчивого роста, тогда как по другим факторам еще только приближается к максимуму кривой Кузнецца;

- дана обобщенная характеристика влияния на устойчивость экономического развития институтов реформирования, денежных институтов, институтов рынка и институтов собственности с выделением соответствующих групп микроэкономических изменений;

- выделены в качестве особой группы институты интеграции усилий по предотвращению негативных климатических изменений - глобальных, региональных, локальных, а также институты справедливого распределения издержек по поддержанию устойчивого экономического развития и институты справедливого учета интересов разных поколений.

Теоретическая значимость исследования. На основе сопоставления имеющихся научных подходов уточнена система понятий, используемых для анализа качества экономического роста и устойчивого развития. Раскрыто как содержание устойчивого экономического развития, так и влияние на него структурных и институциональных факторов. Предложены подходы для выявления и анализа отклонений от устойчивого развития в неравновесной экономике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные оценки и сформулированные выводы могут использоваться при разработке и осуществлении структурных и институциональных преобразований, при разработке стратегических программ на федеральном и региональном уровнях по обеспечению устойчивого развития отечественной экономики. Теоретические положения могут использоваться при чтении ряда курсов, таких как "Экономическая теория", "Институциональная экономика", "Теории экономической динамики", "Макроэкономика".

Апробация результатов работы. Основные положения и результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции "Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности" (Казань, 2007), Межрегиональной научной конференции "Инновационное экономическое развитие: вопросы теории и управления" (Казань, 2008), втором межвузовском семинаре "Экономические системы и социальные структуры" (Омск, 2009), на ежегодных итоговых научных конференциях Казанского государственного технологического университета и Самарского государственного экономического университета в 2008-2009 гг.

Положения и выводы исследования использовались автором при чтении лекций на курсах повышения квалификации работников финансово-экономических служб ОАО "Нижнекамскшина". По материалам исследования была опробована и внедрена методика исследования устойчивого развития предприятия с использованием кривой С. Кузнеца применительно к факторам загрязнения окружающей среды, на основе которой разработаны и включены в план на 2009 г. мероприятия по улучшению экологического состояния деятельности ОАО "Нижнекамскшина".

Основные результаты исследования изложены в пяти научных публикациях автора общим объемом 3,6 печ. л., в том числе три изданы в журнале из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы. Основной текст диссертации, состоящий из введения, двух глав и заключения, изложен на 189 страницах. Библиографический список включает в себя 208 наименований. Работа содержит 9 таблиц, 17 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Разработанные модели экономического роста ставили целью определение условий поддержания равновесия в процессе развития. При этом основные модели экономического роста и в неоклассической традиции (модель Р. Солоу и ее различные модификации), и в кейнсианских моделях (моделях Е. Домара, Р. Харрода) позволяли определять и исследовать устойчивые и неустойчивые равновесные траектории экономического развития.

Условием сбалансированного (равновесного) экономического роста в модели Р. Харрода является условие равенства совокупного спроса и совокупного предложения на блага: $Y_t^d = Y_t^s$. При постоянных темпах

роста в условиях динамического равновесия имеем $\frac{\bar{Y}_t - \bar{Y}_{t-1}}{\bar{Y}_{t-1}} = \frac{S_y}{a - S_y}$,

где a - мультипликатор инвестиций; S_y - предельная склонность к сбережению. Темп прироста \bar{Y}_t , определяемый по этой формуле, Р. Харрод назвал "гарантированным". При темпе прироста, равном $\frac{S_y}{a - S_y}$, по

мнению Р. Харрода, гарантируется полное использование существующих производственных мощностей.

В модели Е. Домара предполагается, что динамическое равновесие имеет место при условии равенства приростов совокупного спроса и совокупного предложения благ, т.е. $\Delta Y_t^d = \Delta Y_t^s$. В итоге имеем

$\frac{\Delta I_t}{S_y} = \sigma \cdot I_{t-1}$, или $\frac{\Delta I_t}{I_{t-1}} = \sigma \cdot S_y$, где $\sigma = \frac{Y_t^s}{K_t} = \frac{\Delta Y_t^s}{\Delta K_t}$ - средняя произво-

дительность капитала. Таким образом, в условиях динамического равновесия, по Е. Домару, темп роста инвестиций должен равняться производству средней производительности капитала и имеющей место в экономической системе предельной склонности к сбережению.

Можно записать расширенное условие динамического равновесия модели Е. Домара:

$$\frac{\Delta I_t}{I_{t-1}} = \frac{\Delta Y_t}{Y_{t-1}} = \frac{\Delta K_t}{K_{t-1}} = \frac{\Delta L_t}{L_{t-1}} = \sigma \cdot S_y.$$

В соответствии с последним условием Е. Домаром делается вывод о том, что для поддержания динамического равновесия и полной занятости требуется увеличивать объем инвестиций с постоянным заданным темпом: $\sigma \cdot S_y$.

В модели экономического роста Е. Домара Y_t^S определяется однофакторной производственной функцией. Более поздняя неоклассическая модель равновесного роста Р. Солоу в производственных функциях уже использует как минимум два фактора: затраты труда $L(t)$ и капитала $K(t)$. Рассматриваемая модель была разработана в 1956 г. В ней используется производственная функция Кобба - Дугласа $Y(t) = A(t)K(t)^\alpha L(t)^{1-\alpha}$. Именно с помощью этой функции рассчитывается совокупное предложение благ.

Определенный интерес представляет использование данной производственной функции для выражения функциональной зависимости между производительностью труда $\frac{Y(t)}{L(t)}$ и капиталовооруженностью

$k = \frac{K(t)}{L(t)}$. Если поделить обе части в производственной функции Кобба -

Дугласа на $L(t)$, то получим формулу $\frac{Y(t)}{L(t)} = A(t) \left(\frac{K(t)}{L(t)} \right)^\alpha$.

Здесь $A(t)$ представляет собой, по Р. Солоу, "индекс интегральной производительности факторов производства". Этот индекс характеризует, по мнению ученого, компоненту экономического роста, которую нельзя объяснить ни вкладом труда, ни вкладом капитала. В экономической теории его часть обозначают как "остаток" Р. Солоу. В своей модели экономического роста Р. Солоу исходил из положения о том, что замещение факторов производства и научно-технический прогресс следует рассматривать как главные источники экономического роста. Позже было убедительно показано, что индекс интегральной эффективности в функции Кобба - Дугласа $A(t)$ содержит в себе влияние всех остальных неучтенных факторов на экономический рост.

При исследовании экономического роста заслуживает внимания еще одна группа моделей. Они основываются на модели эффективного сбалансированного роста Дж. фон Неймана.

Параметр β определяется Дж. фон Нейманом как единица плюс величина средней нормы прибыли, а α - как единица плюс коэффициент сбалансированного постоянного прироста. Дж. фон Нейман определяет равновесие как состояние сбалансированного роста, в котором относительные цены и средняя норма прибыли, достигнув "сбалансированных" величин, затем не меняются. Когда темп сбалансированного роста α совпадает с выражающим среднюю норму рентабельности показателем β , Дж. фон Нейманом показывается, что можно подобрать переменные, максимизирующие экономический рост.

Интересный модифицированный вариант модели Дж. фон Неймана предложили Й. Моргенштерн и Дж. Томпсон. Одновременно ими в соответствии с традициями кейнсианской школы были введены в рассмотрение норма потребления s и норма сбережения (накопления) s .

$$\frac{\beta}{\alpha} = \frac{1 + c\rho}{1 + s\rho}, \text{ где } \rho \text{ показывает, как соотносятся вновь созданная}$$

стоимость и затраты прошлого труда. Обращает на себя внимание, что в традиционных терминах воспроизводственного подхода ρ равняется

$$\text{выражению } \frac{v + m}{c} = \frac{1 + \frac{m}{v}}{\frac{c}{v}}. \text{ Хорошо известно, что в период индустри-$$

ального развития, особенно на первых его этапах, имеет место тенденция роста $\frac{c}{v}$. При этом она влияет как на норму прибыли, выражаемую параметром β (она снижается), так и на величину максимально возможных темпов сбалансированного роста α (они замедляются).

В постиндустриальный период динамика $\frac{c}{v}$ меняется. Наблюдается

снижение $\frac{c}{v}$ (в стоимостной оценке). Норма прибавочного продукта стабилизируется, а иногда в течение некоторых периодов даже снижается вследствие роста доли заработной платы в создаваемом валовом продукте. Результатом становятся увеличение и более высокие значения ρ , что позволяет одновременно достигать высоких темпов роста α при высоких значениях нормы прибыли и величины β .

Как видно из табл. 1, в постиндустриальных странах значения показателя ρ достаточно устойчивы. Уровни значений ρ очень близки и колеблются по годам в диапазоне 1,2-1,3. Это позволяет сделать вывод о том, что динамика ρ на практике слабо влияет на соотношение между нормой прибыли (нормой процента) β и эффективным темпом сбалансированного роста α . В этих странах на указанное соотношение больше влияют колебания нормы потребления c и нормы сбережения s , а также количественное соотношение между ними.

Как показывает в своей модели О. Зверев, произведение показателей $\frac{P+M}{Q_m}$ и $\frac{w}{Q_m}$ является одним из фундаментальных при формировании эффективного экономического роста. Здесь Q_m представляет собой создаваемый валовой продукт, P - прибавочный, а M - промежуточный продукты, w - фонд заработной платы.

При выборе оптимальной траектории экономического роста коэффициент интегральной эффективности $\frac{1}{f} = 0,25$, $\frac{w}{Q_m} = \frac{1}{3}$, а сумма

$\frac{M}{w} + \frac{P}{w}$ по развитым странам стремится к двум. Произведенные нами расчеты по отечественной экономике выявили следующую динамику указанных макроэкономических показателей (табл. 2).

Применительно к отечественной экономике имеется еще одна особенность. Отмечаются достаточно серьезные расхождения по оплате труда наемных работников с учетом и без учета скрытой оплаты труда. В 1998 г. эти расхождения составляли 21%, в 1999 г. - 27%, в 2000 г. - 26%, в 2003 г. - 24%, в 2004 г. - 25%, в 2006 г. - 27%.

Характерно также, что коэффициент интегральной эффективности экономического роста мало изменился с 1996 по 2006 г. Равняясь 0,193 в 1996 г., он затем вырос до 0,206 в 1998 г., затем на девальвационной волне снизился до 0,186-0,187 в 1999-2000 гг.

В рамках постиндустриального экономического роста основной акцент при проведении факторной оценки качества экономического роста смещается на информацию, знания, качество человеческого капитала, качество применяемых технологий и на инновационные факторы, формирующие технологические, профессионально-квалификационные, кадровые, организационно-экономические, организационно-управленческие, продуктовые изменения.

Таблица 1

**Оценка значений воспроизводственных характеристик,
определяющих α и β в модифицированной модели
экономического роста Дж. фон Неймана**

Страна, год	$\frac{c}{v}$	$\frac{m}{v}$	ρ	Доля конечного продукта в валовом продукте	$\frac{\beta}{\alpha}$
1. Страны с постиндустриальной экономикой					
США					
1972	1,33	0,63	1,226	0,551	$(1 + 1,23C) / (1 + 1,23S)$
1977	1,40	0,64	1,171	0,54	$(1 + 1,17C) / (1 + 1,17S)$
1982	1,39	0,67	1,201	0,546	$(1 + 1,2C) / (1 + 1,2S)$
1985	1,33	0,68	1,263	0,558	$(1 + 1,26C) / (1 + 1,26S)$
1990	1,27	0,66	1,307	0,567	$(1 + 1,3C) / (1 + 1,3S)$
ФРГ					
1978	1,56	0,68	1,077	0,518	$(1 + 1,08C) / (1 + 1,08S)$
1986	1,58	0,69	1,07	0,517	$(1 + 1,07C) / (1 + 1,07S)$
1988	1,57	0,69	1,076	0,519	$(1 + 1,08C) / (1 + 1,08S)$
1990	1,62	0,73	1,07	0,516	$(1 + 1,07C) / (1 + 1,07S)$
Франция					
1980	1,40	0,65	1,179	0,541	$(1 + 1,18C) / (1 + 1,18S)$
1985	1,36	0,69	1,243	0,554	$(1 + 1,24C) / (1 + 1,24S)$
2. Отечественная экономика					
СССР					
1923/1924	2,363	1,087	0,883	0,469	$(1 + 0,88C) / (1 + 0,88S)$
1959	1,857	0,548	0,834	0,455	$(1 + 0,83C) / (1 + 0,83S)$
1966	2,002	0,884	0,941	0,485	$(1 + 0,94C) / (1 + 0,94S)$
1972	2,263	0,99	0,879	0,468	$(1 + 0,88C) / (1 + 0,88S)$
1987	1,619	0,88	0,829	0,453	$(1 + 0,83C) / (1 + 0,83S)$
Россия					
1996	1,619	1,427	1,499	0,60	$(1 + 1,5C) / (1 + 1,5S)$
1998	2,21	1,23	1,009	0,502	$(1 + 1,01C) / (1 + 1,01S)$
1999	2,82	1,89	1,025	0,506	$(1 + 1,03C) / (1 + 1,03S)$
2000	2,86	1,85	0,997	0,499	$(1 + C) / (1 + S)$
2003	2,46	1,35	0,955	0,489	$(1 + 0,96C) / (1 + 0,96S)$
2004	2,51	1,42	0,964	0,491	$(1 + 0,96C) / (1 + 0,96S)$
2005	2,68	1,51	0,937	0,484	$(1 + 0,94C) / (1 + 0,94S)$
2006	2,71	1,49	0,919	0,479	$(1 + 0,92C) / (1 + 0,92S)$

Таблица 2

Система воспроизводственных характеристик, отражающая качество экономического роста в рассматриваемой агрегированной модели

Год	$\frac{w}{Q_m}$	$\frac{M}{Q_m}$	$\frac{P}{Q_m}$	$\frac{M}{w}$	$\frac{P}{w}$	$\frac{M}{w} + \frac{P}{w}$
Экономика СССР						
1923	0,225	0,531	0,244	2,36	1,09	3,45
1959	0,271	0,503	0,276	1,86	0,55	2,41
1966	0,259	0,519	0,229	2,00	0,88	2,88
1972	0,240	0,542	0,237	2,26	0,99	3,25
1987	0,227	0,514	0,199	2,27	0,88	3,15
Экономика России						
1996	0,247	0,400	0,353	1,62	1,43	3,05
2006	0,186	0,505	0,278	2,71	1,49	4,20

Вместе с тем при характеристике постиндустриального экономического роста и его качества неизбежно происходит отход от принципа отождествления того или иного качества экономического роста с тем или иным типом отраслевой структуры. По существу, речь идет о принципиально новом типе экономических систем, и поэтому на первый план выходят системообразующие признаки.

В постиндустриальном обществе заметно усиливается роль теоретического знания, которое лежит в основе технологических инноваций. Постепенно создается новая интегральная технология, позволяющая на основе соединения разнообразных технологий параллельно и согласованно эффективно решать экономические, технические и даже социальные проблемы. И здесь, по нашему мнению, интегративным критерием должно стать устойчивое экономическое развитие, возможно, понимаемое даже в самом широком смысле.

В постиндустриальной экономике изменяются и подходы к оценке результативности экономического роста. Наряду с оценкой вклада интенсивных факторов в экономическую динамику (таких, как средние и предельные значения производительности труда, капиталотдачи, инвестиционной отдачи) появляется еще целый ряд принципиальных позиций. Первая из них связана с корректировкой темпов экономического роста на величину потерь, генерируемых с точки зрения устойчивого развития воспроизводственного процесса. При этом потери могут быть классифицированы в рамках выделения тех или иных признаков. Наиболее приоритетным из них является общественная значимость потерь (оцениваемая в рамках тех или иных сформировавшихся в обществе

ментальных моделей и норм). По этому признаку как минимум можно было бы выделить потери (в том числе в виде требуемых дополнительных расходов в сфере здравоохранения), связанные с ухудшением экологии или хищнической, нерациональной - с точки зрения нормального развития воспроизводственного процесса - эксплуатацией воспроизводимых и невозпроизводимых природных ресурсов; потери, вызванные неизбежным ростом цен при более высоких темпах экономического роста; экономические потери, происходящие в результате климатических изменений.

Качество экономического роста выше там, где имеет место макроэкономическая стабильность. С позиции развитости институциональной структуры, качество экономического роста характеризуется качеством институтов (например, институтов собственности, предпринимательства, реформирования, институтов денежного хозяйства, правовых, судебных институтов). Близким к данной характеристике является сравнительная оценка степени развития инфраструктуры и формирующих ее институтов.

Приведенные чистые сбережения можно рассматривать как понятный и относительно простой индикатор, характеризующий устойчивость или неустойчивость текущего развития страны.

Величина приведенных чистых сбережений NAS рассчитывается следующим образом:

$$NAS = (GNS - D_h + CSE - \sum R_{n,i} - CD) / GNI,$$

где GNS - валовое национальное сбережение, рассчитанное как разница между валовым национальным доходом и общественным и частным потреблением;

D_h - выбытие основных фондов;

CSE - текущие расходы на образование за вычетом расходов по статье "капитальное строительство в образовании";

$R_{n,i}$ - рента от использования природных ресурсов;

CD - ущерб, нанесенный эмиссией диоксида углерода;

GNI - валовой национальный доход.

Как показывают наши оценки приведенных чистых сбережений для России, в 2002-2006 гг. данный показатель варьировался от 12 до 16% от валового национального дохода, что также позволяет в рамках методики оценивать развитие РФ как устойчивое. Между тем, как показывает проведенный анализ, рост национального дохода на душу населения сопровождается снижением доли приведенных чистых сбережений.

Гипотеза кривой С. Кузнеца применительно к окружающей среде состоит в том, что предполагается обратная U-зависимость между различными показателями, характеризующими наносимый природной среде ущерб, и различными показателями уровня экономического развития. В качестве первой группы переменных в исследованиях используются такие параметры, как объемы выброса различных вредных веществ в атмосферу, загрязнение водных поверхностей, сокращение площади лесов и др. Вторая группа переменных обычно включает в себя уровень доходов на душу населения, объем ВВП на душу населения и т.п.

Построение кривой Кузнеца для экономики Республики Татарстан показывает следующее. Распределение точек на фазовой плоскости "ВРП на душу населения - объем выбросов загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников" аппроксимируется полиномиальной кривой, точность аппроксимации $R^2 = 0,6108$ (см. рисунок).

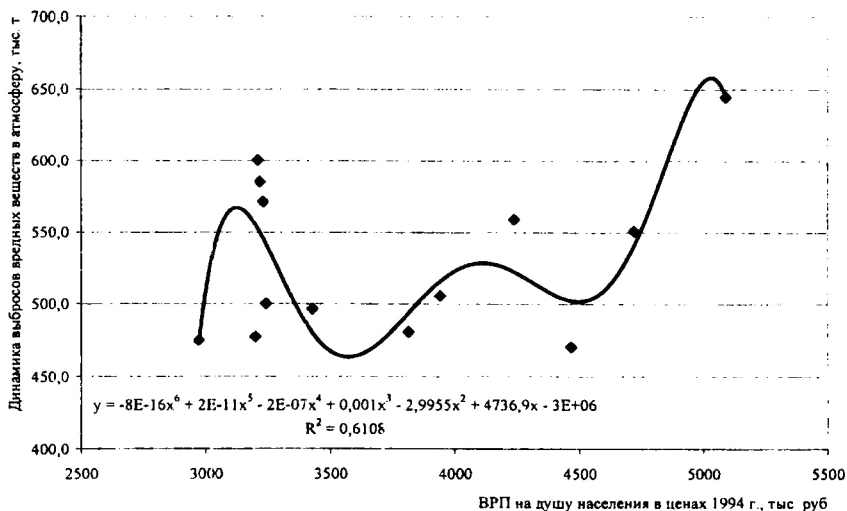


Рис. Кривая Кузнеца применительно к состоянию окружающей среды Республики Татарстан

Обращает на себя внимание общая тенденция роста выброса вредных веществ в атмосферу с ростом ВРП на душу населения. Последнее может, на наш взгляд, интерпретироваться как позиционирование экономической системы республики на первом участке кривой С. Кузнеца.

Система институтов, обуславливающих устойчивое экономическое развитие, включает в себя: комплекс институтов, регулирующих воспроизводство человеческого капитала; институты формирования и извлечения природной и инновационной ренты; институты, регулирующие воспроизводство минерально-сырьевой базы с учетом текущих, среднесрочных интересов и интересов будущих поколений; институты, структурирующие процессы и режимы воспроизводства природно-экологической среды; специализированные институты экономики климатических изменений.

Крайне важная роль принадлежит здесь институтам интеграции усилий по предотвращению негативных климатических изменений (глобальных, региональных, локальных). В составе глобальных институтов следует особо выделить Комиссию ООН по устойчивому развитию и ее организации, ЮНЕСКО, Всемирную организацию здравоохранения, Всемирный экономический форум, Всемирный банк, Международный валютный фонд, Межгосударственную группу экспертов по проблемам изменения климата (IPCC), Мировой институт ресурсов, международные институты энергетического контроля (такие, как Киотский протокол, Энергетическая хартия, Депозитарий квот на эмиссию парниковых газов).

Важнейшими с точки зрения устойчивого экономического развития являются институты справедливого распределения издержек по его поддержанию. Действие данного института дополняется институтами справедливого учета интересов разных поколений. При этом обращают на себя внимание существенные различия в информационной асимметрии между поколениями. С каждым поколением такая асимметрия все более и более преодолевается, что способствует укреплению и развитию институтов здорового образа жизни.

Особое место при регулировании устойчивого экономического развития занимают институты независимой научно-технической экспертизы, а также институциональные механизмы, регулирующие использование результатов в области глобальных климатических изменений и устойчивого развития. Снижение рисков устойчивого экономического развития и климатических изменений становится общественным благом и товаром. А это влечет за собой глубокие институциональные инновации. При их осуществлении одновременно воспроизводятся институциональные потребности в конкурентоспособном менеджменте (типе организации), в устранении консервативных элементов и компонент в системах управления и институциональные потребности в достижении монополии. Устойчивому экономическому развитию с некоторыми оговорками соответствует институциональная потребность на достижение монопо-

лии на знания, способные приносить инновационную ренту в течение некоторого периода и превращать интеллектуальные ресурсы в информационный капитал. Сдерживающими и затрудняющими экономическое развитие являются институциональные потребности в экономической монополии, в закреплении за собой естественной и административно-политической монополий. Последние предполагают развитие институтов административного и политического контроля за финансовыми и товарными потоками, за осуществлением организационно-управленческих изменений, за механизмами кадровой селекции и кадровых назначений.

Представленная сложная и противоречивая система предопределяет то или иное качество экономического роста в рамках устойчивого развития.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, определенных ВАК для публикации результатов научных исследований

1. *Салихов, А.Р.* Эволюционная теория и институциональные модели устойчивого экономического развития [Текст] / А.Р. Салихов // Экон. науки. - 2009. - № 4 (53). - С. 81-85. - 0,7 печ. л.
2. *Салихов, А.Р.* Оценки устойчивого развития Российской Федерации [Текст] / А.Р. Салихов // Экон. науки. - 2009. - № 3 (52). - С. 39-42. - 0,7 печ. л.
3. *Салихов, А.Р.* Устойчивое развитие и качество экономического роста [Текст] / А.Р. Салихов // Экон. науки. - 2008. - № 11 (48). - С. 140-146. - 0,9 печ. л.

Публикации в других изданиях

4. *Салихов, А.Р.* Институты человеческого капитала, структурные воспроизводственные характеристики и их влияние на устойчивое развитие российской экономики [Текст] / А.Р. Салихов // Вопр. экономики и права. - 2009. - № 5. - С. 5-8. - 0,6 печ. л.
5. *Салихов, А.Р.* Институциональные факторы устойчивого развития [Текст] / А.Р. Салихов // Вопр. экономики и права. - 2009. - № 4. - С. 5-9. - 0,7 печ. л.

Подписано в печать 23.06.2009.
Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.
Гарнитура "Times New Roman". Объем 1,0 печ. л.
Тираж 150 экз. Заказ № **235**.
Отпечатано в типографии СГЭУ.
443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.

